Пояснительная записка

по итогам проведения мониторинга и оценки качества финансового менеджмента главных администраторов бюджетных средств городского округа Реутов Московской области за 2023 год

В целях выполнения приказа Финансового управления Администрации городского округа Реутов от 31.12.2020 № 836-0 «Об утверждении Порядка проведения мониторинга и оценки качества финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами бюджетных средств городского округа Реутов Московской области» (далее – Порядок) по итогам 2023 года был проведен мониторинг и оценка качества финансового менеджмента главных администраторов средств бюджета городского округа Реутов.

Мониторинг качества финансового менеджмента, осуществляемого ГАБС, был проведен по двум направлениям:

1) в части документов, используемых при составлении проекта бюджета городского округа Реутов Московской области на очередной финансовый год и плановый период;

2) в части исполнения бюджета городского округа Реутов Московской области за отчётный финансовый год.

Оценка качества финансового менеджмента администраторов бюджетных средств Финансовым управлением Администрации городского округа Реутов Московской области (далее - Финансовое управление) проведена по двум группам. К 1 группе относятся ГАБС, имеющие подведомственные муниципальные учреждения:

- Администрация городского округа Реутов;

- Управление образования Администрации городского округа Реутов;

- Отдел культуры и молодежной политики Администрации городского округа Реутов;

- Отдел по физической культуре и спорту Администрации городского округа Реутов.

К 2 группе – ГАБС, не имеющие подведомственных муниципальных учреждений:

- Совет депутатов городского округа Реутов;

- Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации городского округа Реутов;

- Финансовое управление Администрации городского округа Реутов;

- Контрольно-счетная палата городского округа Реутов.

Оценка качества финансового менеджмента проводилась в соответствии с утвержденной Методикой оценки качества финансового менеджмента администраторов бюджетных средств (далее – Методика) по показателям, представленным приложением 1 к Методике.

В целях расчета значений показателей качества финансового менеджмента Финансовое управление использовало:

- перечень исходных данных для проведения оценки качества финансового менеджмента главных администраторов бюджетных средств, представленных ГАБС (Приложение 2 к Методике);

- годовые отчеты ГАБС;

- результаты проведенных в течение отчетного года контрольно-ревизионных мероприятий;

- пояснительные записки структурных ГАБС;

- иные документы и материалы.

Оценка качества финансового менеджмента проведена по 6 группам показателей:

1) Среднесписочное финансовое планирование;

2) Исполнение бюджета в части расходов;

3) Исполнение бюджета по доходам;

4) Учет и отчетность;

5) Контроль и аудит;

6) Осуществление закупок товаров, работ и услуг для обеспечения муниципальных нужд.

Результаты анализа качества финансового менеджмента отражены в Приложении 3 к Методике.

**По разделу** **1 Среднесписочное финансовое планирование** оценивались следующие показатели:

Р1 - своевременность представления фрагментов реестра расходных обязательств главными распорядителями бюджетных средств (далее-ГРБС);

Р2 - полнота и правильность заполнения ГРБС во фрагментах реестра расходных обязательств информации о НПА, являющихся для возникновения расходных обязательств;

Р3 - качество планирования расходов: количество уведомлений об изменениях, вносимых в связи с перераспределением годовых назначений в разрезе кодов видов расходов классификации расходов бюджета;

Р4 – качество планирования расходов: доля суммы изменений в сводную бюджетную роспись бюджета городского округа Реутов Московской области за счет перераспределения ассигнований внутри ГРБС;

Р5 – Своевременность представления ГРБС документов в финансовое управление в соответствии с графиком подготовки и рассмотрения документов и материалов, разрабатываемых при составлении проекта бюджета на очередной финансовый год и плановый период.

Средняя оценка по разделу для 1 группы - 20,33, для 2 группы – 21,41 из 22 максимально возможных. На снижение оценки оказали влияние показатели Р3 - качество планирования расходов: количество уведомлений об изменениях, вносимых в связи с перераспределением годовых назначений в разрезе кодов видов расходов классификации расходов бюджета; Р4 – качество планирования расходов: доля суммы изменений в сводную бюджетную роспись бюджета городского округа Реутов Московской области за счет перераспределения ассигнований внутри ГРБС.

**По разделу** **2 Исполнение бюджета в части расходов** оценивались показатели:

Р6 – доля отклоненных платежных поручений при осуществлении санкционирования расходов за счет бюджетных средств, в процентах;

Р7 – равномерность расходов;

Р8 – эффективность управления кредиторской задолженностью по расчетам поставщиками и подрядчиками ГРБС и подведомственных ПБС;

Р9 - эффективность управления кредиторской задолженностью по расчетам с поставщиками и подрядчиками муниципальными автономными, бюджетными учреждениями посредством субсидий на выполнение муниципального задания и на иные цели;

Р10 - эффективность управления просроченной кредиторской задолженностью по расчетам с поставщиками и подрядчиками ГРБС и подведомственных ПБС;

Р11 - эффективность управления просроченной кредиторской задолженностью по расчетам с поставщиками и подрядчиками муниципальными автономными, бюджетными учреждениями посредством субсидий на выполнение муниципального задания и на иные цели;

Р12 - качество порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет, подведомственных ПБС;

Р13 - отношение остатка не использованных муниципальными учреждениями субсидий на выполнение муниципального задания к общему объему субсидий на выполнение муниципального задания, полученных в отчетном финансовом году;

Р14 - эффективность управления дебиторской задолженностью по расчетам с поставщиками и подрядчиками ГРБС и подведомственных ПБС;

Р15 - эффективность управления дебиторской задолженностью по расчетам с поставщиками и подрядчиками муниципальными автономными, бюджетными учреждениями посредством субсидий на выполнение муниципального задания и на иные цели;

Р16 - эффективность управления просроченной дебиторской задолженностью по расчетам с поставщиками и подрядчиками ГРБС и подведомственных ПБС;

Р17 - эффективность управления просроченной дебиторской задолженностью по расчетам с поставщиками и подрядчиками муниципальными автономными, бюджетными учреждениями посредством субсидий на выполнение муниципального задания и на иные цели.

Средняя оценка по разделу:

Для 1 группы - 20,50, из 23 максимально возможных. На снижение оценки оказали влияние показатели: Р8 – эффективность управления кредиторской задолженностью по расчетам поставщиками и подрядчиками ГРБС и подведомственных ПБС; Р9 - эффективность управления кредиторской задолженностью по расчетам с поставщиками и подрядчиками муниципальными автономными, бюджетными учреждениями посредством субсидий на выполнение муниципального задания и на иные цели; Р14 - эффективность управления дебиторской задолженностью по расчетам с поставщиками и подрядчиками ГРБС и подведомственных ПБС; Р15 - эффективность управления дебиторской задолженностью по расчетам с поставщиками и подрядчиками муниципальными автономными, бюджетными учреждениями посредством субсидий на выполнение муниципального задания и на иные цели;

Для 2 группы – 17,47 из 23 максимально возможных. На снижение оценки оказали влияние следующие показатели: Р7 – равномерность расходов; Р8 – эффективность управления кредиторской задолженностью по расчетам поставщиками и подрядчиками ГРБС и подведомственных ПБС.

**По разделу 3 Исполнение бюджета по доходам** оценивались показатели:

Р18 - соотношение фактического поступления доходов по ГАДБ к плановым показателям по ГАДБ;

Р19 - эффективность управления невыясненными поступлениями;

Р20 - эффективность управления дебиторской задолженностью по расчетам с дебиторами по доходам;

Р21 - соблюдение сроков предоставления аналитической информации.

Средняя оценка по разделу:

Для 1 группы – 10,31, из 11 максимально возможных.

Для 2 группы – 9,63, из 11 максимально возможных.

**По разделу 4 Учет и отчетность** оценивались показатели:

Р22 - представление результатов оценки эффективности и результативности выполнения муниципальных заданий на оказание муниципальных услуг (выполнения работ);

Р23 - соблюдение сроков предоставления бюджетной отчетности ГРБС.

Средняя оценка по разделу:

Для 1 группы – 14,30, из 22 максимально возможных.

Для 2 группы – 15, из 15 максимально возможных.

**По разделу 5 Контроль и аудит** оценивались показатели:

Р24 - проведение контрольных мероприятий ГРБС в муниципальных учреждениях;

Р25 - проведение инвентаризаций ГРБС;

Р26 - доля выявленных нарушений в финансово-бюджетной сфере;

Р27 - доля недостач и хищений денежных средств и материальных ценностей;

Р28 - качество правового акта ГРБС о порядке ведения мониторинга результатов деятельности (результативности бюджетных расходов, качества предоставляемых услуг) БАУ, подведомственных ПБС;

Р29 - качество организации внутреннего финансового контроля (далее - ВФК);

Р30 - качество организации внутреннего финансового аудита (далее -ВФА);

Р31 - удельный вес подведомственных муниципальных учреждений, выполнивших муниципальное задание на 100%;

Р32 - Своевременное размещение подведомственными ГРБС учреждениями на официальном сайте в сети Интернет www.bus.gov.ru информации в соответствии с приказом Минфина России от 21.07.2011 № 86н «Об утверждении порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта» (далее – приказ Минфина от 21.07.2011 № 86н).

Средняя оценка по разделу:

Для 1 группы – 8,65, из 15 максимально возможных.

Для 2 группы – 10,52, из 15 максимально возможных.

**По разделу 6 Осуществление закупок товаров, работ и услуг для обеспечения муниципальных нужд** оценивались показатели:

Р33 - отсутствие фактов нарушения законодательства в сфере закупок, установленных контролирующими органами.

Средняя оценка по разделу:

Для 1 группы – 7, из 7 максимально возможных.

Для 2 группы – 7, из 7 максимально возможных.

По 1 группе показателей за 2023 год итоговые оценки качества финансового менеджмента в разрезе ГАБС сложились следующим образом:

1. Отдел культуры Администрации города Реутов - 0,85;
2. Отдел по физической культуре и спорту Администрации города Реутов - 0,85;
3. Управления образования Администрации города Реутов – 0,81;
4. Администрация городского округа Реутов - 0,74.

По 2 группе показателей за 2023 год итоговые оценки качества финансового менеджмента в разрезе ГАБС:

1. Финансовое управление Администрации городского округа Реутов - 0,85;
2. Контрольно-счетная палата городского округа Реутов - 0,84;
3. Совет депутатов городского округа Реутов - 0,78;
4. Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации города Реутов – 0,77.

ГАБС городской округ Реутов Московской области, получившим оценку ниже среднего уровня, необходимо разработать перечень мероприятий для повышения оценки качества финансового менеджмента по следующим направлениям:

- усилить контроль за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации, а также региональных нормативных правовых актов;

- повысить качество организации процесса планирования бюджетных средств (уменьшить количество уведомлений о внесении изменений в бюджетную роспись расходов связанных с перемещением бюджетных ассигнований, в ходе исполнения бюджета);

- обеспечить повышение равномерности производимых расходов по кварталам;

- не допускать накопления значительного объема дебиторской и кредиторской задолженности по расчетам с поставщиками и подрядчиками и по платежам в бюджет;

- проводить мониторинг результатов деятельности подведомственных учреждений;

- осуществлять мероприятия по совершенствованию внутреннего финансового контроля.